Дело № 5-73-0602/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении производства

по делу об административном правонарушении

пгт. Пойковский 30 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Кеся Е.В., находящийся по адресу: ХМАО-Югра, Нефтеюганский район, пгт. Пойковский, Промзона, 7-а,

с участием защитника Запевалова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ), в отношении:

Жаркова Сергея Владимировича, \* года рождения, уроженца \*, \*, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*, не работающего, водительское удостоверение № \* г.,

**УСТАНОВИЛ:**

В отношении Жаркова С.В. 12.04.2023 года составлен протокол об административном правонарушении 86ХМ349624, которым установлено, что 04.02.2023 года в 21 часа 50 минуты по адресу: \* Жарков С.В. управлял транспортным средством «\*» г/н \*, находясь в состоянии опьянения, установленного на основании Акта № 4 от 04.02.2023 г., чем нарушил требования п. 2.7 Правил дорожного движения РФ.

В судебное заседание Жарков С.В. не явился, извещен о дате, месте и времени судебного заседания надлежащим образом, об отложении слушания дела не ходатайствовал, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, Запевалов А.С., просил производство по делу об административном правонарушении в отношении Жаркова С.В. прекратить за отсутствием состава административного правонарушения, мотивируя тем, что в материалах дела отсутствует видео проведенных административных процедур, Акт медицинского освидетельствования имеет существенные нарушения.

Заслушав защитника Запевалова А.С., исследовав письменные материалы дела:

- протокол об административном правонарушении от 12.04.2023 года 86ХМ349624;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 86НН№006663 от 04.02.2023 г.;

- акт освидетельствования на состояние опьянения 86ГП021959 от 04.02.2023 г.;

- чек прибора анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе;

- свидетельство о поверке прибора;

- протокол о направление на медицинское освидетельствование 86ПН№016776 от 04.02.2023 г.;

- сопроводительное письмо;

- Акт освидетельствования на состояние опьянения № 4 от 04.02.2023 г.;

- справку о результатах химико-токсикологического исследования № 83 от 12.04.2023 г.;

- справку к акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 04.02.2023 г.;

- копии чеков прибора анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе;

- протокол о задержании транспортного средства 86АК997188 от 04.02.2023 г.;

- рапорт инспектора ДПС У. от 05.02.2023 г.;

- копии свидетельства о регистрации транспортного средства и водительского удостоверения Жаркова С.В.;

- копию страхового полиса ОСАГО;

- справки по ОСК, по ИБД-Ф в отношении Жаркова С.В.;

- карточку операции с водительским удостоверением;

- выписку из реестра правонарушений;

- уведомление Жаркова С.В. о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении;

- уведомление Жаркова С.В. о дате, времени и месте внесения изменений в административный материал;

- отчеты об отслеживании почтового отправления;

- сопроводительное письмо к протоколу об административном правонарушении, направленном в адрес Жаркова С.В.;

- рапорт инспектора пол ИАЗ М. от 14.08.2023 г.;

- DVD-диск;

- рапорт инспектора ДПС У.;

- ответ начальника отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Нефтеюганскому району Андрякова И.С. на судебный запрос.

мировой судья приходит к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу по следующим основаниям:

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт управления транспортным средством лицом, привлекаемым к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, подлежит установлению в соответствии с требованием ст. 26.1 КоАП РФ, в ходе производства по делу.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия, бездействие, за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности. При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Исходя из положений ч.1 ст.1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с п. 18 Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства оценивает в соответствии со статьей 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела (ст. 24.1 КоАП РФ).

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ - лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в судебном заседании. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность и все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу [части 6 статьи 27.12](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/271206)  КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 2 данной статьи установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В случаях, предусмотренных [главой 27](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/270) и [статьей 28.1.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2811)  КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ([часть 6 статьи 25.7](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/25706)  КоАП РФ).

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Как усматривается из материалов дела, 04.02.2023 г. должностным лицом ГИБДД в отношении Жаркова С.В. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, задержания транспортного средства.

При этом протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол о задержании транспортного средства, составленные должностным лицом ДПС ГИБДД в отношении Жаркова С.В., содержат запись о применении видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий.

Однако представленный с материалами дела диск имеет механические повреждения, видеозапись воспроизведению не подлежит.

Исходя из ответа начальника отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Нефтеюганскому району Андрякова И.С. на судебный запрос, предоставить суду видеозапись административных процедур из архива не представляется возможным ввиду автоматического форматирования жесткого диска.

Следовательно, проверить соблюдение должностным лицом ГИБДД порядка отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования лица на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и задержания транспортного средства при применении мер обеспечения производства по делу в данном случае не представляется возможным.

Кроме того, при изучении представленных доказательств в судебном заседании судья приходит к выводу о недопустимости использования Акта медицинского освидетельствования в качестве допустимого доказательства виновности Жаркова С.В. в совершении правонарушения, по следующим основаниям:

В соответствии с примечанием к статье [12.8](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/) Кодекса РФ об административных правонарушениях, административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со ст.ст. [27.12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/), 27.12.1 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденным Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 г. N 933-н, в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического). После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в [подпункте 13.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/71350220/entry/20131) Акта, повторного - в [подпункте 13.2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/71350220/entry/20132) Акта. Должностному лицу выдается заверенная печатью медицинской организации и подписью врача-специалиста (фельдшера), проводящего медицинское освидетельствование, справка произвольной формы, в которой отражается, что по результатам освидетельствования обнаружены (не обнаружены) клинические признаки опьянения, предусмотренные [приложением N 2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/71350220/entry/20000) к настоящему Порядку, медицинское освидетельствование будет завершено по получении результатов химико-токсикологического исследования биологического объекта. Копия указанной справки выдается освидетельствуемому (его законному представителю). В случае если медицинское заключение выносится по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта врачом-специалистом (фельдшером), не проводившим медицинское освидетельствование, в [пункте 17](https://mobileonline.garant.ru/#/document/71350220/entry/2017) Акта указываются должность, фамилия и инициалы врача-специалиста (фельдшера), вынесшего медицинское заключение, сведения о прохождении им подготовки по вопросам проведения медицинского освидетельствования.

Медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико - токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

При исследовании материалов дела судьей установлено, что медицинское освидетельствование в отношении Жаркова С.В. проведено с нарушением требований закона.

Так, в Акте медицинского освидетельствования отсутствует подпись врача, проводившего исследование, вторая процедура освидетельствования проведена менее чем через 15 минут (11 минут), чем нарушен установленный Порядок проведения освидетельствования.

Устранить имеющиеся сомнения относительно соблюдения Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в судебном заседании не возможно. В связи с чем, судья приходит к выводу о признании Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения недопустимым доказательством и исключает его из доказательств по делу.

Таким образом, при составлении материала в отношении Жаркова С.В. были допущены существенные процессуальные нарушения требований законодательства, влекущие невозможность использования указанных выше процессуальных документов (протокола об отстранении от управления транспортным средством, Акта освидетельствования на состояние опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование, протокола о задержании транспортного средства, Акта медицинского освидетельствования) в качестве надлежащих доказательств по делу.

В соответствии со ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь для суда заранее установленную силу.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, является водитель, то есть лицо, управляющее каким- либо транспортным средством.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренногост.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, образует нарушение требований [п. 2.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2703) Правил дорожного движения, запрещающего управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения.

Составом административного правонарушения признается совокупность предусмотренного административной нормой субъекта и объекта правонарушения.

Изучив материалы дела в их совокупности, заслушав защитника, мировой судья считает, что факт управления Жарковым С.В. 04.02.2023 года в 21 часа 50 минуты по адресу: ХМАО-Югра Нефтеюганский район пгт.Пойковский 3 мкр., д. 25 транспортным средством «\*» г/н \*, в состоянии опьянения, не нашёл своего подтверждения.

При таких обстоятельствах, состав административного правонарушения в действиях Жаркова С.В. отсутствует.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ). Согласно разъяснению, Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности липа, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, отсутствие состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в силу пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является безусловным обстоятельством, исключающим производство по делу.

Руководствуясь ст.ст. 29.9 ч. 1, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Жаркова Сергея Владимировича прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа- Югры с подачей жалобы через мирового судью, вынесшего постановление.

Мировой судья Кеся Е.В.